

4. Hemmeligholdelse påtvinges. Barnets skamfølelser udnyttes. Hvis den seksuelle aktivitet opdages, føler barnet skyldfølelse, selv om barnet i virkeligheden slet ikke ønskede den seksuelle handling/aktivitet.

5. Stemningen er trykkende, ingen trygheds- og intimitetsfølelse.

6. Forholdet er ikke ligeværdigt. Undertrykkelse, autoritet og manipulation anvendes.

7. Den voksne er ikke interesseret i barnet som person, kun som lejlighedsvis sexobjekt.

8. Kun et spinkelt fælles grundlag/fællesskab. Barnet er isoleret fra jævnaldrende og andre. Den voksne gør krav på barnet.

9. Ingen åben kommunikation. Alle emotionelle udtryksformer undertrykkes.

10. Der er ingen interesse i åbenhed. Inden for institutioner som familien eller skolen opretholdes tavshed ud fra egne interesser.

11. I institutionerne er det småt med kærlighed og opmærksomhed. I disse tilfælde er der større risiko for, at barnet af den voksne gøres fikseret på seksualiteten.

12. Barnet har ikke (haft) mulighed for at vælge sin seksualpartner.

13. Barnet anses ikke for at være en fuldstændig ligeværdig partner.

14. Barnet udstråler frygt og afsky. Man kan se, at barnet beder om hjælp.

15. Senere, som teenager og voksen, kan (4) barndommens seksuelle oplevelser føre til dysfunktion.

4. Man prøver at være så åben som moralen og omgivelserne tillader. Ens velbefindende udtrykkes verbalt og nonverbalt overfor hinanden i løbet af forholdet.

5. Målet er den størst mulige tryghedsfølelse.

6. Målet er at skabe et ligeværdigt partnerskab. I tilfælde af et længerevarende forhold udvikles venskab.

7. Den voksne udtrykker interesse for barnets verden. Der opleves fællesskab, selv ved et éngangsmøde.

8. Der er plads til ungdomskultur og kontakt til andre. Målet er, at den yngre partner opnår uafhængighed. Interesser deles.

9. Målet er mere plads til at udtrykke følelser. Magten i forholdet er balanceret. Barnet og den voksne deler magten.

10. Målet er at være i stand til at snakke om forholdet med andre børn og voksne.

11. Den voksne har en reel interesse i barnets seksuelle følelser. Han/hun ønsker et samspil på barnets niveau. Forholdet er et værdifuldt supplement til barnets liv i øvrigt.

12. Barnet har (haft) frihed til at vælge en hvilken som helst voksen som seksualpartner, *forudsat naturligvis, at den voksne selv ønsker at tage imod et sådant tilbud (3).*

13. Barnet respekteres som den person, det er. Der lægges ikke pres på barnet for at ændre det.

14. Barnets dominerende følelse er glæde. Alligevel kan barnet af og til føle uro p.g.a. samfundets almindelige moral. På trods af dette søger barnet at udtrykke positive følelser overfor omgivelserne.

15. Senere, som teenager og voksen, opleves seksuelle erfaringer positivt. Undertiden mere positivt end for mange voksne, som ikke har haft seksuelle oplevelser som børn.

## Noter til anti-pædagogiske ændringer i hollændernes papir, foretaget af Peter Schmidt:

1. International Paedophile & Child Emancipation. Teksten er skrevet af Paul og Bart, i Holland og oversat af Peter Schmidt. Der bør tages højde for, at denne danske oversættelse bygger på en engelsk oversættelse af den oprindelige hollandske tekst.
2. Jeg har udskiftet hollændernes "barnets psykoseksuelle niveau" med mit "det konkrete barns individualitet og egenart". Dvs. det konkrete barns ønsker og behov, helt uanset et eller andet empirisk observeret "psykoseksuelt niveau". At rette sig efter et såkaldt objektivt "psykoseksuelt niveau" vil blot resultere i, at barnet bliver sat i en a priori "kasse", som ikke i tilstrækkelig grad tilgodeser det i virkeligheden helt unikke menneske, der er tale om - det konkrete barn, du står overfor. Jeg synes, at hollænderne burde droppe alle forestillinger og begreber om bestemte "udviklingstrin" og "psykoseksuelle niveauer". Sidstnævnte er alt for ofte blevet anvendt til at tvangsnormalisere og kontrollere menneskelig adfærd.
3. Det kursiverede er *min* tilføjelse til hollændernes punkt 12.
4. Det er heldigvis ikke alt - måske langt fra alt - seksuelt misbrug, der fører til dysfunktion som voksen. Derfor har jeg skiftet "vil" ud med "kan" foran "barndommens seksuelle".

## Børn har krav på selvbestemmelse

*Fra mit professionelle arbejde med børn og unge ved jeg, at børn sagtens kan sige fra, når der er noget, som ikke passer dem. Det ved pædagoger og forældre også, bl.a. på baggrund af at mange børn/voksne skænderier ofte bunder i, at voksne ikke vil anerkende børns ret til selv at bestemme over deres eget liv. Derfor undrer det mig, at formanden for Børns Vilkår, psykolog og cand. pæd. John Aasted Halse, ikke mener, at børn kan sige fra over for voksne.*

*I dag bevæger store dele af den sociale og samfundsmæssige udvikling sig henimod mere selvbestemmelse og decentralisering for alle mennesker, inklusive børn. Børn har ret til medbestemmelse over fælles anliggender og ret til selvbestemmelse, når det drejer sig om egne interesser. Jeg mener ikke, at det er forsvarligt at behandle seksualitet principielt anderledes end så mange andre ting, børn har med at gøre til dagligt. Halse er simpelt hen for bombastisk og totalt unuanceret, når han fremfører ... "Og alle børn, der har haft et seksuelt forhold til en voksen, vil blive påvirket i negativ retning, både følelsesmæssigt og seksuelt." ... ("Ullovlige lyster", Jyllands-Posten, 15/7).*

*I min bog "hele og FRIE børn" samt gennem et længerevarende kendskab til nogle pædofile og deres forhold er jeg nået frem til en større afklaring om, hvordan vi voksne kan gøre mere for at sikre børn deres menneskerettigheder og selvbestemmelse - også på det seksuelle område.*

*Jeg synes, at det er betænkeligt, at formanden for en organisation, der skal varetage børns interesser, så kategorisk afoiser børns principielle ret til selvbestemmelse på områder, der vedrører dem selv. Desværre fik jeg ikke mulighed for at tale med Halse, da både han og undertegnede for nylig afholdt hver vores foredrag på Brenderup Højskole på Fyn. Måske ville en sådan dialog have afklaret nogle af vores vidt forskellige synspunkter.*

*Peter Schmidt - forfatternavn Jørgen Rasmussen  
(Jyllands-Posten 29/7-1993)*

## Etik

Dette afsnit om etik er tiltænkt registrerede partnerskaber, ægteskaber og alle forhold hvori der indgår en seksuel relation - uanset alder, køn, race, seksualorientering og de seksuelle handlinger.

Jeg finder følgende refleksioner relevante, fordi indholdet i en seksuel kontakt aldrig er givet på forhånd, og for at gøre det nemmere for den enkelte at vurdere og beskytte de seksuelle grænser, som jeg tror alle mennesker har, *men som vel at mærke er subjektive, unikke og flydende i tid og rum.*

### Men hvad er "seksuelle grænser"?

Mine seksuelle grænser er for mig de subjektivt oplevede felter, indenfor hvilke jeg er i balance og tryk ved mine omgivelser og mig selv. Jeg tror, at seksuelle grænser kan være i bevægelse hele tiden, de kan være forskellige fra øjeblik til øjeblik eller livslange. Jeg tror, at disse grænser har grundlæggende betydning for den enkelte i nuet. Det er måske i dette nu, at grænsen udgør en afgørende værdi for menneskets selvværd.

### Hvad betyder "at beskytte" vore seksuelle grænser ?

At beskytte vore seksuelle grænser betyder for mig, at vi bidrager til at sikre vores egne og andres *selvvalgte grænser*. Disse kan være vidt forskellige fra person til person. Vi kan støtte hinanden på især hver enkelt persons egne præmisser, med fuld respekt for alles ret til at gøre egne erfaringer, helt uden formynderi.

Jeg tror, at etik er noget andet end love, regler eller et skema. Etik er for mig dialog, åbenhed og refleksion. Jeg er overbevist om, at etik altid er personlig ligesom kærlighed altid er personlig. Jeg har valgt at stille spørgsmål i følgende refleksioner, da jeg mener, at spørgsmålsformen er den bedst egnede, fremfor påstande om rigtigt og forkert. Spørgsmålene indebærer trods alt en opfordring til refleksion mere end en kommanderende og bedrevidende påståelighed. Hvis spørgsmålene virker ledende er det fordi jeg vil henlede opmærksomhed på noget, ikke fordi nogen skal beslutte eller bestemme på en andens vegne.

I mine overvejelser bruger jeg konsekvent udtrykkene "den mere ressourcestærke person (= RSP)" og "den mindre ressourcestærke person (= rsp)", fordi jeg tror, at der i ethvert forhold vil være situationer, hvor den ene part er mere ressourcestærk end den anden<sup>18</sup>, og fordi det er i disse situationer, efter min mening, at de etiske overvejelser bliver mest interessante. I denne forbindelse tror jeg at følgende overvejelser er blandt de vigtigste. Eventuelle afgørelser kan ikke træffes på andres vegne, men kun af én selv og for én selv. Det er et spørgsmål mellem den enkelte og egen samvittighed, i gamle dage ville man have sagt at det er et spørgsmål mellem det enkelte menneske og dets gud.

### Nogle overvejelser:

- \* Var de implicerede opmærksomme på hinandens velbefindende?
- \* Jo mindre ressourcestærk den ene part er i forhold til den anden, jo mere åbenhed bør der være i forholdet. Var en sådan åbenhed til stede? Ingen er jo helt lige.

<sup>18</sup>I øjeblikket, der ikke nødvendigvis svarer til forholdet som helhed.

- \* Havde deltageren med flest personlige ressourcer søgt at sikre den andens ønske om trykthed eller et eventuelt behov for spænding?
- \* *RSP* burde, efter min mening, give den anden part klar og utvetydig besked i handling og ord, om at der ikke stilles seksuelle krav overhovedet til vedkommende. Blev der stillet seksuelle krav til *rsp*?
- \* Den stærkeste og mest erfarne part burde støtte den anden i at udvikle sig til større uafhængighed af deres forhold. Var en sådan udvikling undervejs?
- \* Blev *rsp*'s ønske(r) respekteret?
- \* *rsp* vil måske kunne drage fordel af at vide, at vedkommende bliver påskønnet. Kunne begge parter mærke dette?
- \* Jeg tror, at begge vil kunne drage fordel af at kunne udtrykke vrede og egen fri vilje. Kunne begge parter udtrykke disse følelser?
- \* Jeg tror ikke, det er godt, at nogen isoleres - fra mennesker som er anderledes end os selv eller f.eks. fra jævnaldrende. Havde alle implicerede reel mulighed for at bryde en evt. ufrivillig isolation?
- \* Intet menneske behøver at få skyldfølelser ved at tro, at det har taget kærligheden fra én person til fordel for en anden. Opstod der skyldfølelser? Jeg tror, at kærlighed har ret til at være der, hvor den selv vil være. Det er måske en god idé at tilkendegive dette for hinanden.
- \* Såfremt *rsp* har oplevet en seksuel handling som noget rart og godt, er den største gevinst for *rsp*, at *RSP* bekræfter *rsp* i hans/hendes følelser. Bekræftede *RSP* evt. positive følelser hos den anden?
- \* Er *RSP* i tvivl om, hvad den anden ønsker, bør *RSP* her være tilbageholdende med egne ønsker, som måske ikke falder sammen med partnerens. Var der tvivl?
- \* Var parterne i forholdet opmærksomme på, hvordan evt. alkoholindtagelse eller andet påvirker ens sanser og perceptionsevne? Var nogen påvirket, så det fik negative følger for især *rsp*?
- \* Det er en fordel for *rsp*, at dennes omgivelser er positivt indstillet overfor al seksualitet, blot dette foregår på især *rsp*'s præmisser. Var *RSP* bevidst om fordelene ved et positivt indstillet miljø, når forholdet foregår på *rsp*'s præmisser, og søgte *RSP* at handle derefter?
- \* En seksuel hemmelighed kan være uskadelig, så længe den bevares inden for en kreds af seksualpositive og indforståede personer. Det kan være en fordel for de implicerede, at de støttes i udfoldelse af hver deres seksualitet og får at vide, at der intet forkert er heri, også selv om andre måske siger noget andet. Opnåede de pågældende en sådan støtte?

- \* Der bør ikke foregå nogen ikke-legende handel i forholdet (dvs. bestikkelse, belønning for noget, som ikke var ønsket i sig selv, eller en ikke-lystbetonet straf). Dette udelukker ikke uegennyttig gavegivning i begrænset omfang. Dvs. blev gaven givet med henblik på at opnå en egentlig ikke-lystbetonet ydelse hos *rsp*, ja, så burde denne gavegivning ikke have fundet sted. Var *RSP*'s evt. gavegivning uegennyttig?
- \* Hvis bare en af parterne oplever grænsen mellem en positiv og en negativ seksuel handling som uklar bør man, efter min mening, undgå den pågældende handling. Ansvaret i et seksuelt forhold ligger primært hos *RSP*. Jo mindre ressourcestærk den ene part er, jo mere ansvar burde den anden påtage sig for at sikre *rsp*'s trivsel og omsorg. Var grænsen klar for den pågældende *RSP*? Handlede han/hun derefter?
- \* *RSP* er måske klar over, at en negativ holdning til seksuelle handlinger kan give *rsp* skyldfølelser. Det er vigtigt, at *rsp* forstår eller føler, at seksualitet ikke i sig selv er noget grimt. Kommer *rsp* fra et puritansk familiemiljø og synes han/hun i øvrigt at være påvirket af dette, så er det måske bedst at undlade seksuelle handlinger. Undlod den pågældende *RSP* seksuelle handlinger med *rsp*? Det kan være vanskeligt for *RSP* at være sikker på, hvad *rsp*, som er opvokset i en autoritær familie og er vant til at adlyde i ét og alt, føler. I sådanne tilfælde kan det ligeledes være bedst at undlade seksuelle handlinger med *rsp*. Hvad gjorde *RSP* i denne situation?
- \* Passiv og aktiv adfærd kan være lige værdifulde. I princippet kan selv en gentagen, passiv adfærd være det rigtige for hvem som helst. Men en passiv holdning kan også være udtryk for, at han eller hun er bange. Var de implicerede sikre på, at især *rsp* var tryk, da vedkommende var passiv? Hvad følte *rsp*? Jeg tror, at det afgørende er, om de involverede personer føler lyst ved samværet og føler sig fritstillet til at trække sig tilbage. Også hos *rsp* kan man mærke, se på udstrålingen (eller mangel på samme), og man kan mærke lyst, høre glæde eller smerte i vedkommendes stemme. F.eks. kan vi se på kropsholdningen om denne har ændret sig, og om den relativt svagere part er på vej til at udvikle sig til et mere selvstændigt menneske. Samtidig kan det være frugtbart for de implicerede, at tænke over det evt. værdifulde i, at begge parter oplever mere vekslende rolleadfærd overfor hinanden. Oplevede den relativt svagere part samværet positivt?

## A propos

### En nyttig bog

om hvad incestbehandlere *ikke* skal fortage sig, hvis de har mistanke om tilfælde af seksuelt misbrug. *First Do No Harm: The Sexual Abuse Industry* er en indsigtfuld og interessant bog om incestindustrien. Forfatteren er fra New Zealand og hedder Felicity Good-Year Smith. Hun var tidligere ansat som politiets læge med opgave at undersøge voksne og børn udsat for seksuelt misbrug. I bogen går hun videre end blot at afsløre bl.a. tilfælde af falske anklager for incest og lignende, hun påpeger brugbare, faglige forudsætninger for at eliminere de problemer som incestindustrien selv har skabt samt problemer med medierne:

- \* Nødvendigheden af at basere behandlernes arbejdsmetoder på et videnskabeligt/fagligt, fremfor moralsk og politisk grundlag.
- \* Nødvendigheden af at få defineret og karakteriseret de børn som har seksuelle kontakter til voksne, og få evalueret disse karakteristika på en måde som anerkender positive tilfælde.
- \* Nødvendigheden af at terapeuterne ophører med at insistere på, at klienterne skal opfatte ikke-negativt oplevet sex som negativt, da et negativt syn påvirker i retning af et negativt udfald. En af de vigtigste anbefalinger er, at alle terapier underkastes samme effektivitets-evalueringer (*effectiveness evaluations*) som gælder medicinsk behandling. Terapierne bør evalueres, ikke kun for deres gavnlige virkning, men også for deres omkostninger, f.eks iatrogenesis (d.v.s. den skade, behandlingen selv påfører klienten). Denne måde at tænke på er en integreret del af lægegerningen. Felicity Good-Year Smith mener, at det er uforsvarligt, at disse standarder ikke lige så vel gælder hele terapiområdet.
- \* Nødvendigheden af at alle "afdækkende interviews" bliver optaget på video, ikke kun det sidste. Dette vil vanskeliggøre tilfælde, hvor klienten påvirkes unødigt. Good-Year Smith har i før omtalte bog *First Do No Harm* givet os en detaljeret dokumentation på den psykologiske, tvangsmæssige karakter i disse "afdækkende interviews," som i dag er en udbredt og almindelig praksis blandt behandlere på området.
- \* Nødvendigheden af at medierne opfører sig mere ansvarligt i deres dækning af emnet. Disse har hidtil været de vigtigste redskaber i spredningen af fejlagtige antagelser og påstande inden for børnemisbrugsindustrien, og har farvet befolkningens holdning fuldstændigt.

*The judges of normality are present everywhere. We are in the society of the teacher-judge, the doctor-judge, the educator-judge, the social worker-judge: It is on them that the universal reign of the normative is based, and each individual, wherever he may find himself, subjects to it his body, his gestures, his behaviour, his aptitudes, his achievements.*

**Michel Foucault**

*(Discipline & Punishment, N.Y., Pantheon, 1977, p. 304.)*

#### 4. DEL

# *Ingen retssikkerhed for de uglesete*

*En seksualkritisk anti-pædagogiks kamp*

**Analysen**

**Korrespondancen**

**Dokumentationen**

Annoncen til venstre var en af flere som kunne læses i *Politikens* "Kom Frit Frem" inden medie-hetzen:

Døgn 31 54 38 83.

**Er opdragelse nødvendig?**  
 Findes der en hvid pædagogik?  
 Hvordan kan vores børn blive ved med at være hele og frie? Er du interesseret i disse spørgsmål kontakt Anti-pædagogisk netværk - en diskussions- og børnepasningsgruppe for forældre, socialarbejdere og andre.  
 35 26 61 81.

Annoncen til højre (eller lignende annoncer) blev trykt i hhv. *Jyllands Posten*, *Berlingske Tidende*, *Weekendavisen*, *Information*, *Det Fri Aktuelt* og *Politiken* inden medie-hetzen begyndte:

en bog om  
**INCEST**  
 pædofili anti-pædagogik børnemagt



hele og FRIE børn

Af Peter Schmidt = Jørgen Rasmussen. Forlaget Attika, 112 s. 99,- kr.

og giver modbilleder til den heteroseksuelle kærlighed og kernefamilien især, og der gives eksempler på en ikke fortiende sexualundervisning, hvor der tales om kønsdele og om lyst. "hele og FRIE børn" indeholder et rosende forord af Maria Marcus".

Anne-Mette Kruse, *Cekvina, Center for kvindeforskning Århus.*

hele og FRIE børn "Idealet er det kropsbevidste og selvstyrende barn, der følger sine egne lyster og behov".

Lars Skriver, *Friskolebladet*

hele og FRIE børn vil sikre "barnet/den unge retten til at være et helt og frit menneske. Tesen er, at skønt barnet/den unge har en forældregeneration, der har oplevet "den seksuelle revolution", går den seksuelle undertrykkelse videre til den nye generation". Forfatteren "plæderer for en ligestilling af de feminine og de maskuline elementer...", for "barnets ret til fri eksperimenteren og for retten til kærlighed/sex mellem generationerne. Der er et kapitel om incest i denne forbindelse. Bogen er både meget provokerende og tankevækkende og er givet skrevet for at vække en stormfuld debat pædagogerne imellem og mellem forældre og pædagoger.

Birgitte Bornæs, *lektørdtalelse.*

**Peter Schmidt, forfatternavn Jørgen Rasmussen**

- 1972 medstifter af bladet Seksualpolitik
- 1977 stifteren af Postarbejdernes Ligestillingsudvalg
- 1978 stifteren af Ligestillingsudvalget i Landsforeningen for socialpædagoger
- 1979 stifteren af Ligestillingsudvalget i De pædagogstuderende landsråd
- 1980 initiativtageren til Høringen om bøsser og lesbiske på arbejdspladserne
- stifteren af Faglig Ligestillingsgruppe mod sexismen, racisme, alderisme
- 1982 medproducer af DR udsendelsen "Far, må jeg lege med din tisemand?" Også udsendt i hele Italien i 1983 - inkluderet i "hele og FRIE børn"
- 1994 stifteren af STRIP - foreningen for ekshibitionisme og voyeurisme: Tlf. 31 38 46 69
- stifteren af Anti-pædagogisk forening: Tlf. 35 26 61 81
- stifteren af Menneskeretlighedsgruppen for incestimplicerede: Tlf. fra 22/9 31 42 11 09

KØB "hele og FRIE børn" NU  
 - KUN FÅ EKSEMPLARER TILBAGE



# B.T.



**Schmeichel stopper slagsmål**

*Sporten, 1. sek.*



Foto: Mial Wolff og Jørgen Jessen



◆ *Jarlen og Schröder:*  
**90'ernes svar på Olsen Banden**

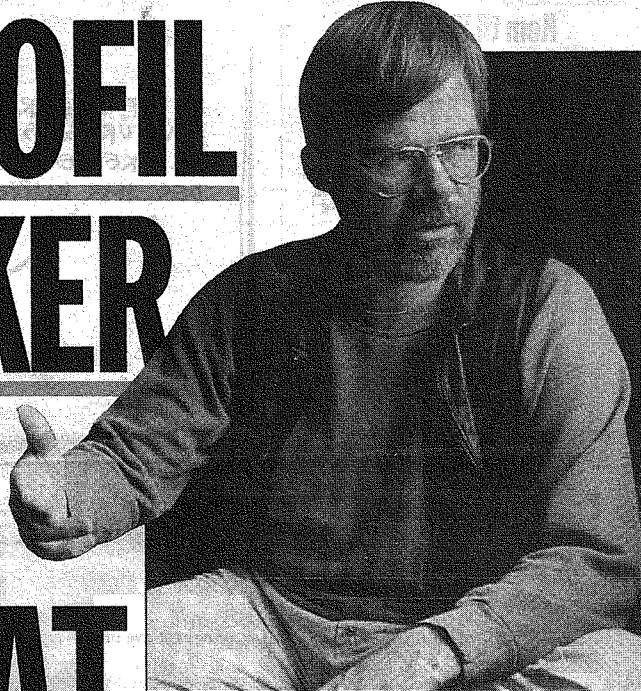
*Side 5, 1. sektion*

◆  
**Sportsstjerne forlader DR i protest**

*Side 8, 1. sektion*

◆ *Satte annonce i avisen:*

# PÆDOFIL LOKKER MED PRIVAT BØRNEPASNING



Peter Schmidt, frontfigur for de pædofile i Danmark, forsøger nu at etablere en privat børnepasningsordning gennem dagblads-annoncer. »Det er som at lade ulven vogte får.« siger psykolog John Aag-er nu at etablere en privat børnepasningsordning gen- Vilkår. Side 4, 1. sektion

## Hel by ramt af opsvinget



Foto: Ernst van Noorde

SIDE 18, 19, 20 OG 21  
LEDER SIDE 2,  
1. SEKTION

# Socialpædagogen

NR 2 · 26. JANUAR 1995 · 52. ÅRGANG

A black and white photograph of a child's room. A bed with a fringed blanket is in the foreground. The floor is covered with various toys, including a toy car and a small box. A large, dark shadow of a person is cast across the room, partially covering the bed and the floor. The lighting is dramatic, creating strong highlights and deep shadows.

Over grensen